



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 24/2008

Μεταξύ:

NET-U CONSULTANTS LIMITED

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, ΤΜΗΜΑ «Δ»

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

NET-U CONSULTANTS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Παγιάση, Δικηγόρο
3. κο Πανίκο Ακρίτα, Γενικό Διευθυντή
αιτούσας εταιρείας
4. κο Δημήτρη Νησιώτη, Διευθυντή
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, ΤΜΗΜΑ «Δ»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Υπαστυνόμο Κώστα Αυγουστή
2. Υπαστυνόμο Χαράλαμπο Κόκκινο
3. Αστυφ. 1456 Στέφανο Απέητο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Μαΐου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Α. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Αρχηγείου Αστυνομίας, Τμήμα «Δ» να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. Δ' 44/77 «*Διαγωνισμός για την Ασφάλεια και διαχείριση του Κεντρικού Ηλεκτρονικού υπολογιστή της Αστυνομίας*» σε άλλο προσφοροδότη. Με την Ιεραρχική Προσφυγή η Αιτούσα Εταιρεία κατάθεσε και Αίτηση για λήψη Προσωρινών Μέτρων. Η Αίτηση εξετάστηκε την 13^η Μαρτίου, 2008 και το αιτούμενο Διάταγμα εκδόθηκε.

Β. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 12 Νοεμβρίου, 2007 με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 21 Δεκεμβρίου, 2007. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν 6 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη «χαμηλότερη τιμή» ο οποίος θα πληρούσε του όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης για μελέτη και ετοιμασία σχετικής έκθεσης αξιολόγησης. Στις 11 Ιανουαρίου, 2008 η Επιτροπή Αξιολόγησης με ομόφωνη απόφασή της εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Ε. Η Αναθέτουσα Αρχή στη Συνεδρία της την 22^α Φεβρουαρίου, 2008 αποφάσισε να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε το Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία η οποία πληρούσε όλες τις προδιαγραφές και πρόσφερε τις χαμηλότερες τιμές.

Στ. Με επιστολή ημερομηνίας 22 Φεβρουαρίου, 2008 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε την Αιτούσα Εταιρεία το γεγονός ότι ο Διαγωνισμός κατακυρώθηκε

στην Επιτυχούσα Εταιρεία και ότι η δική της προσφορά δεν επιλέχθηκε «λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής». Την 27^η Φεβρουαρίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεσή της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Την 11^η Μαρτίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το δικαίωμα της και κατάθεσε την παρούσα Προσφυγή.

Z. Η Αιτούσα Εταιρεία στηρίζει την Προσφυγή της, μεταξύ άλλων, στους πιο κάτω νομικούς και πραγματικούς λόγους:

α) Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας δεν ανταποκρίνεται προς τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, όπως είχαν κατά καιρούς τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί και/ή παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς και ειδικότερα ή/και περαιτέρω αντιβαίνει, μεταξύ άλλων, τους πιο κάτω όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού ή και οποιοδήποτε εξ αυτών:

i) τον όρο 17.1 δεδομένου ότι παρουσιάζει ουσιώδεις ποσοτικές ή και ποιοτικές αποκλίσεις από τους όρους και ή τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού ή και παρουσιάζει ουσιώδεις ασάφειες που προκύπτουν από τυχόν διορθώσεις ή και άλλως πως ή και δεν συνοδεύεται από κατάλληλα συμπληρωμένη Εγγύηση Συμμετοχής,

ii) τον όρο 9 και τον όρο 17.2 δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκαν τα αναγκαία έντυπα και δικαιολογητικά ή και τα υποβληθέντα έντυπα και δικαιολογητικά είναι ανακριβή ή και δεν είναι κατάλληλα συμπληρωμένα και υπογραμμένα.

(β) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής

- i) αντιβαίνει τις Γενικές Διατάξεις του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα της καλής πίστης, της χριστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης
 - ii) ελήφθη χωρίς δέουσα έρευνα
 - iii) δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη, και
 - iv) ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο ή συντεθειμένο όργανο και βασίστηκε σε εισήγηση ή άλλως οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένο.
- γ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αποτέλεσμα κακής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και/ή πλάνης περί τον νόμο και/ή πλάνης περί τα πράγματα και/ή κατάχρησης εξουσίας.
- δ) Η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έκρινε ή και λανθασμένα και ανεπαρκώς διερεύνησε το περιεχόμενο της προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας ή και τις παρεχόμενες από την Επιτυχούσα Εταιρεία διευκρινίσεις και λανθασμένα επέλεξε την προσφορά της έναντι εκείνης της Αιτούσας Εταιρείας.
- ε) Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας είναι ασυνήθιστα χαμηλή με τη έννοια του άρθρου 61 του Νόμου 12(Ι)/2006 και η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να εφαρμόσει τις πρόνοιες της αναφερόμενης διάταξης.

Η. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας με γραπτά και προφορικά επιχειρήματα, μεταξύ άλλων, αναφέρθηκε:

- α) Στην παράλειψη της Επιτυχούσας Εταιρείας να παράσχει

- i) προτάσεις και αγαθά που έχουν τη δυνατότητα να ανταποκριθούν στον όρο που αφορά Fault tolerant / load balancing,
 - ii) τις αναγκαίες άδειες χρήσης
 - iii) τα ζητούμενα ενημερωτικά έντυπα.
- β) Στην παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να κάνει τη δέουσα έρευνα σε σχέση με το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας.
- γ) Στην ανυπαρξία
- i) Στο Διοικητικό Φάκελο της απαραίτητης με τον κανονισμό κ 21 της ΚΔΠ 201/2007 Δήλωσης Ευσυνειδησίας και Αμεροληψίας, μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης.
 - ii) Πρακτικών για τις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου, 2008 σε συνδυασμό με την αόριστη αναφορά σε ενδελεχή έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών κατά τη συνεδρία ημερομηνίας 10 Ιανουαρίου, 2008 σε αντίθεση με τις πρόνοιες του κ 11.
 - iii) Εμπεριστατωμένης Έκθεσης Αξιολόγησης όπως προνοείται στον κ 9(3) της ΚΔΠ 201/2007.

Θ. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας επέμενε ότι η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας ικανοποιούσε τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού και ήταν η χαμηλότερη προσφορά εντός προδιαγραφών. Επίσης σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς η Αναθέτουσα Αρχή βάσει του εξοπλισμού που κατείχε, ζητούσε,

όχι μια συγκεκριμένη λύση αλλά μία γενική λύση για την ασφάλεια του κεντρικού συστήματος της Αστυνομίας. Σαν Αναθέτουσα Αρχή ζητούσαν λύση και οι όροι και προδιαγραφές δεν ασχολούντο είτε με software είτε με hardware.

Συγκεκριμένα όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι:

- α) Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας δεν ανταποκρίνεται προς τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας όντως ανταποκρίνεται στους όρους και προδιαγραφές του Διαγωνισμού και η κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Εταιρεία έγινε μετά από δέουσα έρευνα, νόμιμα και επαρκώς αιτιολογημένα.
- β) Η Επιτυχούσα Εταιρεία παρέλειψε να παράσχει
 - i) προτάσεις και αγαθά που έχουν τη δυνατότητα να ανταποκριθούν στον όρο που αφορά Fault tolerant / load balancing,
 - ii) τις αναγκαίες άδειες χρήσης
 - iii) τα ζητούμενα ενημερωτικά έντυπα.

η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι όσον αφορά τα ενημερωτικά έντυπα στην προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας υπάρχουν διαφημιστικά έντυπα τα οποία κρίθηκαν ικανοποιητικά. Όσον αφορά το Fault tolerance / Load Balancing η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι στη σελίδα 43 των προδιαγραφών απαιτείτο όπως το σύστημα είναι Fault tolerant / load balancing, η δε προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας αναφέρει

«The proposed solution fully complies with the requirements of this section. All solution components can be configured in

a highly available way offering fault tolerance and/or load balancing”

δηλαδή η προσφερόμενη λύση είναι σε θέση να ικανοποιήσει τον όρο αυτό και αναμένει από την Αναθέτουσα Αρχή να δοθούν οι απαιτούμενες ανάγκες όσον αφορά το επίπεδο ασφάλειας. Και η περιγραφή που δόθηκε ικανοποιεί την Αναθέτουσα Αρχή.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό για τις αναγκαίες άδειες η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι το τι ζητείτο από τους προσφέροντες ήταν ικανοποιητική λύση στις ανάγκες της Αστυνομίας και όχι άδειες ή εξαρτήματά ή software.

- γ) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκανε την δέουσα έρευνα σε σχέση με το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η εκτίμηση δαπάνης ήταν ΛΚ 500.000 και η τιμή που δόθηκε από την επιτυχούσα Εταιρεία ήταν ΛΚ444.281. Υπήρχαν και πιο ψηλές προσφορές όπως ΛΚ640.000. Η τιμή αυτή δεν θεωρήθηκε ασυνήθιστα χαμηλή τιμή από την Αναθέτουσα Αρχή.
- δ) Η απουσία από το Διοικητικό Φάκελο της απαραίτητης με τον κανονισμό κ. 21 της ΚΔΠ 201/2007, Δήλωσης Ευσυνειδησίας και Αμεροληψίας, μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας απέσυρε το λόγο αυτό μετά την παρουσίαση του σχετικού εντύπου από την Αναθέτουσα Αρχή.
- ε) Η απουσία πρακτικών για τις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου, 2008 σε συνδυασμό με την αόριστη αναφορά σε ενδελεχή έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών κατά τη συνεδρία ημερομηνίας 10 Ιανουαρίου, 2008 σε αντίθεση με τις πρόνοιες του κ 11, η Αναθέτουσα Αρχή επέμενε ότι

όλα τα σχετικά πρακτικά είναι στο Διοικητικό Φάκελο και ο αναγκαίος έλεγχος και έρευνα έγιναν σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και χρηστής διοίκησης. Η Έκθεση Αξιολόγησης ετοιμάστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και έχει επισυνημμένες όλες τις αναγκαίες εκτιμήσεις και δηλώσεις που καθορίζονται από το νόμο και αναφέρεται στην κάθε εταιρεία που έκανε προσφορά με την αναγκαία λεπτομέρεια. Επίσης, η Έκθεση Αξιολόγησης τέθηκε ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών που την θεώρησε ικανοποιητική.

I. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς και τις εξηγήσεις που παράθεσε η Αναθέτουσα Αρχή και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τις Αρχές του Διοικητικού Δικαίου που διέπουν την αξιολόγηση και ειδικότερα τις αρχές της διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης και η απόφαση ελήφθη με την δέουσα έρευνα και ορθά κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Συγκεκριμένα, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θεωρεί πλείστους από τους εγυρισμένους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας σαν τεχνικής φύσεως και σύμφωνα με πάγια πρακτική της Αρχής αλλά και του Ανωτάτου Δικαστηρίου η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων - όπως είναι εδώ η περίπτωση - δεν ελέγχεται παρά μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα, έλλειψη αιτιολογίας ή κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας, και κάτι τέτοιο δεν έχει διαπιστωθεί από την Αρχή. Επιπρόσθετα η Αρχή συμφωνεί με την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι όροι του Διαγωνισμού επιζητούσαν λύση και όχι επί μέρους εξαρτήματα, άδειες, εκτυπωτές ή software. Όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας δεν διαπιστώσαμε οτιδήποτε που να θεωρούμε ουσιώδη παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής που να μας δίνει το δικαίωμα να ακυρώσουμε την ληφθείσα απόφαση της Αναθέτουσα Αρχής.

Κ. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και συνεπώς αποτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.